

Catre,

ADUNAREA GENERALA A ACTIONARILOR COMCM S.A.

Punct de vedere in legatura cu Raportul auditorului independent A.B.A. AUDIT S.R.L. din Timisoara, Raport cu privire la situatiile financiare individuale incheiate la 31 decembrie 2017 ale Societatii COMCM S.A. Constanta

Opinia auditorului A.B.A. AUDIT S.R.L. in legatura cu situatiile financiare individuale anuale ale COMCM S.A. a fost surprinzatoare pentru conducerea societatii noastre. Auditorul A.B.A. AUDIT S.R.L. s-a prezentat la societatea COMCM S.A. si a stat in verificare 4 zile – au venit luni si au plecat vineri. Avand in vedere ca auditorul a fost acceptat in luna decembrie 2017, fiind in primul an de auditare a situatiilor financiare a societatii noastre, nu putea, in cele 4 zile cat a stat la societate, sa cunoasca societatea, care este o societate complexa, listata la bursa.

Auditorul nu a avut pe parcursul desfasurarii auditului nici o intalnire cu clientul, exceptand pe cea de la inceput, din cele 4 zile cat a stat la societate, nu s-au discutat nici un fel de ajustari finale care trebuiau reflectate in situatiile financiare individuale anuale ale COMCM S.A..

Deasemenea, auditorul nu a discutat cu conducerea baza pentru aplicarea ipotezei de continuare a activitatii societatii, pentru ca auditorul sa fie suficient informat, pentru a putea pune ulterior la indoiala, capacitatea societatii de a-si continua activitatea si ca urmare, faptul ca ar putea sa nu-si poata valorifica activele si sa-si achite datoriile in cursul normal al activitatii. Fara a purta aceasta discutie cu conducerea societatii, auditorul a pus la indoiala capacitatea societatii de a-si continua activitatea, creand societatii grave prejudicii de imagine in piata pe care societatea isi desfasoara activitatea. Mentionam ca societatea si-a platit la zi datoriile la furnizori, bugetele centrale si locale (la cele locale platind chiar in avans).

Relatiile contractuale intre Societate si Auditor nu au fost acceptate si definitivate de ambele parti - contractul nefiind semnat pentru auditarea situatiilor financiare individuale ale COMCM S.A., existand posibilitatea aparitiei pe viitor a unor eventuale litigii.

Consideram ca auditorul nu a respectat Normele de audit emise de Camera Auditorilor din Romania coroborate cu Manualul de reglementari internationale de control al calitatii, audit, revizuire, alte servicii de asigurare si servicii conexe-editia 2015.

Nu dorim sa credem ca opinia auditorului a fost influentata, dar opinia exprimata, respectiv imposibilitatea exprimarii unei opinii cu privire la situatiile financiare individuale anuale ale COMCM S.A., consideram ca este subiectiva, nefiind exprimata conform ISA .

Prezentam in continuare punctul de vedere al conducerii cu privire la baza pe care a exprimat-o auditorul, de imposibilitate a exprimarii unei opinii:

1. Auditorul se exprima ca nu am prezentat modalitatea de recunoastere a surplusului de reevaluare prezentat in evidenta analitica a soldului contului 105 "Rezerve din reevaluare" la 31 decembrie 2017 si nici rapoartele de evaluare care au stat la baza inregistrarii acestora.

Mentionam ca la data de 31.12.2012 in inventar nu a existat o componenta a soldului contului 105 "Rezerve din reevaluare". Conducerea societatii in anul 2014 a stabilit componenta contului 105 "Rezerve din reevaluare", componenta care a fost prezentata si auditorului. La data de 15.02.2018 am transmis prin Email in format excel componenta soldului contului 105 "Rezerve din reevaluare". Auditorii din 2012-pana in prezent nu au constatat erori in componenta acestui cont.

Noi, conducerea societatii, nu suntem de acord cu faptul ca rezervele din reevaluare contin erori semnificative si ca exista posibilitatea schimbarii destinatiei rezervelor in viitor.

2. Cu privire la faptul ca societatea nu a reflectat la 31 decembrie 2017 impozite amanate generate de surplusurile din rezervele impozabile si imposibilitatea auditorului de a aprecia impozitul pe profit amanat, mentionam ca societatea nu a procedat in nici un an, de cand face auditarea situatiilor financiare, din anul 2007, la constituirea impozitului pe profit amanat. Daca auditorii au constatat acest lucru, trebuia sa comunice societatii acest lucru si impreuna sa ia o decizie.
3. Se afirma de auditori ca, deoarece societatea nu mai era autorizata pentru activitatea de exploatare a resurselor minerale, pentru imobilizari corporale dedicate acestei activitati era necesara recunoasterea unor deprecieri conform IAS 36 Deprecierea activelor.

Este eronata aprecierea auditorului, potrivit careia societatea a prezentata imobilizari corporale la 31 decembrie 2017 la valoarea contabila de 793.401 lei si ca trebuiau realizate teste de depreciere si recunoasterea acestora conform IAS 36.

Auditorul nu a prezentat conducerii societatii o componenta a sumei de 793.401 lei, motiv pentru care nu putem analiza in concret la ce face referire auditorul in exprimarea acestei opinii. Noi conducerea societatii afirmam ca imobilizari corporale, strict necesare activitatii de exploatare a resurselor minerale, pentru ca intelegem din exprimare ca numai la acestea face referire auditorul, sunt prezentate la 31 decembrie 2017 la valoarea contabila, singura valoare ramasa neamortizata la 31.12.2017 fiind suma de 70.177 lei. Apreciem ca nu este necesara recunoasterea unei deprecieri conform IAS 36 Deprecierea activelor.

4. Cu privire la afirmatia auditorilor ca nu au primit informatii cu privire la dreptul de proprietate pentru activele imobilizate de natura bunurilor imobile noi conducerea societatii precizam ca le-am prezentat toate actele cu privire la drepturile de proprietate.
5. La data intocmirii situatiilor finaciare auditorii precizeaza ca societatea a recunoscut apartamente destinate vanzarii la valoarea contabila de 2.031.481 lei in soldul contului de imobilizari, desi acestea trebuiau refectate in soldul contului de produse finite, conform cerintelor IAS 2 Stocuri.

Noi conducerea societatii nu suntem de acord cu aceasta afirmatie, din urmatoarele considerente. Apartamentele la care presupunem ca face referire auditorul (situate in blocul Medeea), sunt apartamente care pot fi atat inchiriate, urmand sa produca venituri pentru societate, cat si vandute, daca exista oportunitati. Pentru aceasta eventualitate exista o aprobare de vanzare. Aceste apartamente nu au fost rezultatul unei activitati proprii de constructie, activul in care sunt se afla in patrimoniul societatii si a fost doar modernizat, pentru a se putea da o utilizare cat mai eficienta, respectiv inchiriere sau vanzare.

6. Afirmatia auditorilor ca nu au primit informatii cu privire la valoarea titlurilor detinute de societatea la SCUT SA, titluri care sunt prezentate in situatile financiare la valoarea contabila de 7.739.639 lei, precizand ca nu i-a fost pus la dispozitie un certificat constatator. Conducerea societatii apreciaza ca auditorul putea sa obtina acest certificat constatator de la O.N.R.C. al societatii afiliate SCUT S.A., nu societatea trebuia sa-l puna la dispozitie.
7. Cu privire la aprecierea auditorului potrivit careia societatea nu a recunoscut depreciere aferente stocurilor fara miscare conform prevederilor IAS 2 Stocuri, pentru suma 139.221 lei care influentau rezultatul exercitiului/rezultatul reportat facem urmatoarele precizari:
 - Referitor la materialele auxiliare in suma de 8.103 lei precizam ca acestea reprezinta BCA si europaleti, in stoc la 31 decembrie 2017 si consideram ca sunt prezentate la valoarea realizabila neta;
 - Referitor la obiecte de inventar in suma de 4.115 lei si consideram ca sunt prezentate la valoarea realizabila neta;
 - Referitor la produse finite in suma de 113.695 lei si consideram ca sunt prezentate la valoarea realizabila neta;
 - Referitor la marfuri in suma de 13.307 lei precizam ca aceasta suma reprezinta o eroare de program, care a fost corectata, soldul contului de marfuri prezentat la 31 decembrie 2017 este 0 lei.
8. Cu privire la existenta materialelor de natura obiectelor de inventar in sold la 31 decembrie auditorul precizeaza ca nu s-a putut asigura de existenta fizica a acestora si pe cale de consecinta apreciaza ca necesara de recunoastere a acestora si afectarea rezultatelor din exploatare pentru suma de 172.341 lei.

Noi conducerea societatii apreciem ca auditorul ar fi trebuit sa ne ceara ajustarea acestor sume pe seama rezultatelor din anii precedenti si facem precizarea urmatoare:

- In anul 2008 societatea a realizat din productie proprie modernizarea unui camin si la dotat cu obiecte de inventar in valoare de 170.566,78 lei. Acesta suma a fost inregistrata in debitul contului investiti in curs prin creditarea contului de venituri din productia de imobilizari corporale.
- La 31 decembrie 2009 societatea inregisreaza 170.566,78 lei suma de prin debitarea contului 303 si creditarea contului 231, rezultand ca soldul contului de obiecte de inventar este in suma de 170.566,78 lei.
- Suma de 1.774,64 lei, reprezinta o eroare din luna mai 2013. Nu a fost identificata o componenta a acestui sold. Societatea a procedat la inregistrarea sumei de 170.566,78 lei pe rezultatul reportat, pentru anul 2009 si a sumei de 1.774,64 lei, pe rezultatul reportat al anului 2013, in luna februarie 2018. Inregistrarea acestei corectii nu afecteaza rezultatul exercitiului 2017 sau al exercitiului 2018. Daca auditorul ar fi comunicat in timp corectarea acestei sume, ar fi fost facuta inregistrarea in luna decembrie 2017. Precizam ca auditorul din anul constituirii sumei de 170.566,78 lei nu a solicitat corectarea acestei sume.

9. Privitor la afirmatia auditorului ca nu a putut obtine o documentare adecvata cu privire la costul produselor finite in sold la 31.12.2017 in valoare de 120.618 lei, mentinoam ca am prezentat auditorului aceste stocuri si faptic si fizic. Costul de productie nu a fost stabilit in anul 2017, produsele finite aflandu-se in stoc la data de 01.01.2017. Conducerea societatii considera ca valoarea la 31.12.2017 a produselor finite aflate in stoc nu era denaturata.
10. Afirmatia auditorului cu privire la faptul ca s-au constatat obligatii fiscale suplimentare si accesorii in suma de 5.414.143 lei si ca societatea nu a reflectat provizioane pentru litigii care sa fi afectat rezultatul exercitiului asa cum prevede IAS 37 provizioane, datorii contingente si active contingente nu este justificata, deoarece datoria catre ANAF a fost evidentiata, urmand a se afecta contul de rezultate a anilor precedenti atunci cand va exista o decizie definitiva de incetare a suspendarii executarii. Conducerea societatii afirma ca la data de 31.12.2017 efectele deciziei de impunere sunt suspendate, pana la solutionarea pe fond a cauzei, societatea nu datoreaza nici o suma si deasemenea nu poate cuantifica prudential nici o suma care sa necesite afectarea rezultatelor anilor precedenti.
11. Noi conducerea societatii afirmam ca am facut rapoarte curente si ca am informat cu toate litigiile conform prevederilor legale care reglementeaza situatia societatii pe piata de capital si nu suntem de accord cu afirmatia auditorilor ca nu am prezentat detaliat in situatiile financiare aspect legate de litigiile in care este implicate societatea. Situatiile financiare nu pot cuprinde toate informatiile despre societate, ele se completeaza cu toate celelalte informatii existente.

12. Nu suntem de acord cu afirmatia auditorilor ca nu s-au estimat si prezentat in situatiile financiare provizioane pentru obligatiile legale aferente refacerii mediului in zonele unde Societatea a realizat in exercitiile financiare exploatare ale resurselor minerale asa cum solicita IAS 37 Provizioane , datorii contingente si active contingente si constituirea de provizioane necesare sa fie recunoscute de Societate la 31.12.2017.

In conditiile in care s-ar fi considerat necesara constituirea acestor provizioane, managementul societatii inca de la inceputul exploatare ar fi trebuit sa constituie aceste provizioane pentru refacerea mediului pentru portiunea exploatare, inca din anul 2004. Aceste provizioane ar fi influentat exercitiile precedente pe seama rezultatului reportat in conformitate cu suprafetele exploatare si nu ar fi trebuit sa fie recunoscute la 31.12.2017. De asemenea, auditorii precedenti – numiti de SIF Transilvania, ar fi trebuit sa solicite conducerei societatii aceste ajustari. Pentru a avea o imagine corecta, auditorul ar fi trebuit sa precizeze cand trebuiau constituite aceste provizioane.

13. Referitor la afirmatia auditorului potrivit careia Societatea nu si-a constituit suplimentar ajustarile pentru depreciere cu privire la clientii incerti in suma de 8.068.191 lei, conducerea societatii precizeaza ca inca din anul 2011, in cadrul Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor a fost solicitata aprobarea inregistrarii de provizioane pentru toti clientii inregistrati in contul de clienti incerti.

Actionarul majoritar nu a fost de acord cu constituirea provizioanelor pentru clienti incerti iar Societatea, avand in vedere ca nu a existat o alta decizie in acest sens a actionarului majoritar, a respectat hotararea pana la una contrara.

La acea vreme auditorul financiar era RAMIBO FINANCIAL S.R.L. din Brasov, reprezentat de d-l Scortea Nicolae Radu David.

14. S-au cerut de catre auditori confirmari bancare externe de la Banca Transilvania si deasemenea de la BRD – Groupe Societe Generale, pe care Societatea le-a solicitat bancilor conform adreselor inregistrate cu numarul 1243/21.02.2018 si numarul 1088/22.02.2018.

15. Afirmatia auditorilor cu privire la constituirea de provizioane pentru posibile reclasificari de catre ANAF a cheltuielilor ca fiind nedeductibile este nejustificata, pentru ca nedeductibilitatea unor cheltuieli nu conduce la inregistrarea de provizioane, ci presupune corectia impozitului pe profit. Nu intelegem care considera auditorul ca sunt informatiile despre modul in care autoritatile fiscale vor aprecia din punct de vedere al deductibilitatii cheltuielile inregistrate de societate. Nu intelegem de unde poate sti auditorul acum, ce ar putea spune organele de control fiscal in viitor. Chiar daca ar fi inregistrate erori materiale, acestea se corecteaza conform procedurilor si nu se constituie provizioane pentru ele. Totodata precizam ca daca auditorul si-ar fi rezervat un timp suficient pentru auditarea acestor situatii financiare, ar fi putut verifica toate documentele necesare pentru a analiza deductibilitatea cheltuielilor. Astfel este demonstrat ca in 4 zile, auditorul nu

a putut urma procedurile corecte si nu a putut face un audit corespunzator, conform Standardelor Nationale si Internationale de Audit.

16. Afirmatia auditorilor, ca din cauza lipsei informatiilor mijloacelor fixe de natura Investitiilor imobiliare nu s-au putut asigura ca sunt prezentate aceste investitii in situatiile financiare conform cerintelor IAS 40 Investitii imobiliare, nu este sustenabila.

Nu inteleg la ce informatii fac referire pentru a putea exprima un punct de vedere corespunzator. Noi conducerea societatii le-am pus la dispozitia auditorilor toate informatiile in acest sens, informatii care au corespuns si cu situatiile financiare incheiate la 31 decembrie 2017.

17. Cu privire la suma de 306.610 lei inregistrata de Societate in situatiile financiare incheiate la 31.12.2017, reprezentand venituri in avans, afirmatia auditorilor ca nu s-a obtinut o documentatie care sa permita o asigurare rezonabila in privinta asertiunii de separare a exercitiilor, precizam ca i-am informat ca in contul de venituri in avans sunt inregistrate penalitati conform contractelor si valoarea ultimei luni din contractele de inchiriere.

Daca auditorii au avut nelamuri cu privire la aceste sume ar fi trebuit conform ISA 260 Comunicarea persoanelor responsabile cu guvernanta sa solicite lamuriri.

18. Referitor la suma de 382.019 lei, achitata in avans catre SPIT Constanta, reprezentand impozite si taxe locale aferente anului 2018, precizam ca acestea nu apar evidentiate in Certificatul de atestare fiscala eliberat de SPIT. In acest certificat este evidentiat numai faptul ca societatea nu inregistreaza datorii fata de Bugetul Local.

Cu privire la prezentarea informatiilor la 31.12.2017, societatea nu a prezentat informatii denaturate semnificativ, asa cum sustine auditorul, informatiile fiind prezentate intocmai cu informatiile inscrise in Balanta de verificare incheiata la 31.12.2017.

Totodata referitor la posibilitatea continuarii activitatii societatii, auditorii nu au facut un audit suficient de aprofundat pentru a fi in masura sa prezinte o opinie obiectiva cu privire la acest aspect.

Mai mult decat atat, auditorul nu a purtat nici o discutie cu conducerea executiva a societatii, cu privire la posibilitatea continuarii activitatii si nici un membru al conducerii executive nu si-a exprimat opinia cu privire la imposibilitatea continuarii activitatii societatii si nici la posibilitatea respectarii obligatiilor de plata exigibile pe termen scurt. Dealtfel, societatea nu a prezentat auditorului restante de plata catre furnizori sau bugetul general si bugetul local si nici datorii care sa ridice problema imposibilitatii achitarii acestora. Auditorul a facut aprecieri subiective, bazate numai pe rezultatul obtinut de societate in ultimii 3 ani, fara a discuta cu conducerea societatii.

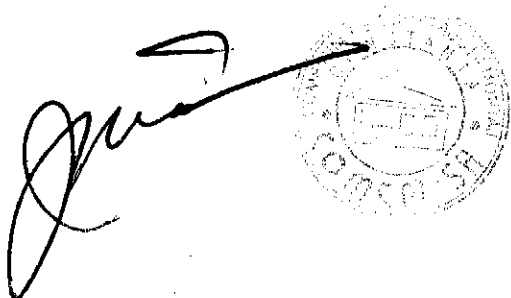
Asa cum am prezentat in introducerea acestui material, in numai 4 zile, cat a durat auditul la sediul societatii, auditorul nu avea posibilitatea sa cunoasca societatea sub toate

aspectele, sa verifice actele societatii pentru a-si extrage toate informatiile necesare exprimarii unei opinii obiective. Aceasta afirmatie este sustinuta chiar de cuprinsul raportului. In conditiile in care auditorul ar fi alocat un timp prudent suficient pentru efectuarea acestui audit, ar fi putut sa verifice toate actele societatii, sa poarte discutii cu conducerea societatii.

Era obligatia auditorului sa solicite efectuarea de ajustari conform ISA 450, respectiv *"auditorul trebuia sa comunice la nivelul adecvat al conducerii, in timp util toate denaturarile cumulate pe parcursul auditului ... si sa solicite conducerii sa corecteze aceste denaturari"*, obligatie pe care nu a respectat-o, ci, in mod subiectiv, a mentionat in raport ca exista denaturari semnificative in situatiile financiare, denaturari pe care nu le-a comunicat conducerii societatii.

DIRECTOR GENERAL,

Ion MARLENEANU

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Ion Marleneanu'. To the right of the signature is a circular official stamp. The stamp contains the text 'SOCIETATEA ROMANA DE AUDIT' around the perimeter and 'S.R.L.' in the center.

DIRECTOR ECONOMIC,

Gabriela ALEXE

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Gabriela Alexe'.